



## LIETUVOS SUNKIŲJŲ ARKLIŲ VEISLĖS AUGINTOJŲ ASOCIACIJA

Adresas: Gaižiūnų g. 27., Gaižiūnų kaimas,  
Vabalninko sen., Biržų r. LT-41330  
Tel: +370 650 72862  
El. paštas: sunkiejiarkliai.lsavaa@gmail.com  
www.sunkiejiarkliai.lt

LSAVAA įsiskolinusiems asmenis

### PRANEŠIMAS LSAVAA SKOLININKAMS IR LAGK 2022-03-18 SPENDIMAS

Pažymėtina, kad dalis asmenų, kuriems Lietuvos sunkiųjų arklių veislės augintojų asociacija (toliau – ir **LSAVAA**) buvo suteikusi paslaugą: „Žirgo išbraukimas (žirgo duomenų pašalinimas) iš kilmės knygos“, yra pilnai atsiskaitę su LSAVAA, tačiau dalis šios paslaugos gavėjų, kurie yra neatsiskaitę su LSAVAA už suteiktą paslaugą (toliau – ir *skolininkai*), siekia **nepagrįstai** pateisinti savo vengimą atsiskaityti už suteiktą paslaugą vadovaudamiesi Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos (toliau – ir **VMVT**) 2021-10-07 raštu „Dėl taikomų mokesčių“ Nr. B6-(1.9.)-2473 (toliau – ir **VMVT 2021-10-07 raštas**).

Pirma, šis VMVT 2021-10-07 raštas yra tik dalis susirašinėjimo, vykusio tarp LSAVAA ir VMVT. Jokie kiti subjektai (tame tarpe skolininkai) nėra šio susirašinėjimo šalys/dalyviai ir nežino viso susirašinėjimo konteksto ir turinio. Atitinkamai, siekis vadovautis VMVT 2021-10-07 raštu jau savaime yra nepagrįstas.

Antra, LSAVAA pateikė skundą Lietuvos administracinių ginčų komisijai (toliau – ir **LAGK**) dėl šio VMVT 2021-10-07 rašto; skundo pagrindu buvo nagrinėjamas administracinis ginčas Nr. AG-77/02-2022 (toliau – ir **ginčas**). Šio ginčo nagrinėjimo metu, VMVT **pilna apimtimi atsisakė savo 2021-10-07 rašte dėstytos pozicijos ir teiginių** dėl LSAVAA teisės savo veikloje apmokestinti savo teikiamas paslaugas, tame tarpe susijusias su grynaveislių veislinių gyvūnų kilmės knygos rengimu bei tvarkymu išregistruojant (išbraukiant) gyvūnus iš kilmės knygu.

LAGK priimtame 2022 m. kovo 18 d. Sprendime Nr. 21R-(AG-77/02-2023), be kita ko, buvo nustatyta ir konstatuota, kad:

- VMVT „*laikosi pozicijos, kad <...> toks jos aiškinimas neturi būti suprantamas plečiamai, tarsi pareiškėja [LSAVAA], kaip asociacija, iš viso negali imti savo veikloje jokių mokesčių. Akcentuoja, kad Tarnybos [VMVT] rašte pateikta informacija buvo susijusi ne su asociacijų teise imti mokesčius už teikiamas paslaugas, bet su veisimo organizacijos veiklos atitiktimi Nuostatams, kai tokia atitiktis siejama ne su mokesčiais, bet su Nuostatuose nustatytomis taisyklėmis, t. y. įgyvendinimo prievole ir terminu. <...> ši pareiga turi būti įvykdyta per Nuostatuose nustatytą 5 darbo dienų terminą, o pareiškėjos veikloje susidariusių išlaidų padengimo klausimą pareiškėja sprendžia savarankiškai <...>. Atsakovė [VMVT] nemato pagrindo ginčui dėl pareiškėjos teisės imti / neimti mokesčius savo veikloje. <...> Tarnyba [VMVT] nevertina pareiškėjos, kaip asociacijos, teisės imti mokesčius už teikiamas paslaugas ir nepasisako dėl imamų mokesčių dydžio pagrįstumo*“.
- „*VMVT [2021-10-07] rašte pateikta informacija buvo susijusi ne su asociacijų teise imti mokesčius už teikiamas paslaugas, bet su veisimo organizacijos veiklos atitiktimi Nuostatams, kai tokia atitiktis siejama ne su mokesčiais, bet su Nuostatuose nustatytomis taisyklėmis, t. y. įgyvendinimo prievole ir terminu*“; „*Tarnyba nei Raštu1 [VMVT 2021-10-07 raštas] nei Raštu2 neskyrė pareiškėjai jokių poveikio priemonių ir neįpareigojo teikti paslaugas nemokamai*. Raštu2 tik pateiktas išaiškinimas Asociacijai, kaip veisimo organizacijai, laikytis Nuostatuose įtvirtintų įpareigojimų, susijusių su laikytojų/veisėjų prašymų išregistruoti (išbraukti) gyvūnų iš veisimo organizacijos tvarkomos kilmės knygos/kilmės registro, vykdymo terminais [per 5 darbo dienų terminą].“.



**LIETUVOS SUNKIŲJŲ ARKLIŲ  
VEISLĖS AUGINTOJŲ ASOCIACIJA**

Adresas: Gaižiūnų g. 27., Gaižiūnų kaimas,  
Vabalninko sen., Biržų r. LT-41330  
Tel: +370 650 72862  
El. paštas: sunkiejiarkliai.lsavaa@gmail.com  
www.sunkiejiarkliai.lt

Pažymėtina, kad VMVT neskundė LAGK priimtame 2022 m. kovo 18 d. Sprendime Nr. 21R-(AG-77/02-2023) nustatytų aplinkybių ir LAGK pateiktos motyvuojamosios dalies. Šis **LAGK Sprendimas yra pridedamas prie šio Pranešimo, kuris talpinamas viešai oficialiame LSAVAA interneto puslapyje.**

Trečia, pažymėtina, kad LSAVAA priimti sprendimai dėl mokesčių, įkainių ir jų mokėjimo tvarkos yra privalomi tiek jos nariams, tiek ir kitiems subjektams, gaunantiems LSAVAA teikiamas paslaugas.

Šiuo pažymime, kad 2021-08-21 įvykusiame Lietuvos sunkiųjų arklių veislės augintojų asociacijos narių suvažiavime, 10-uju klausimu buvo priimtas nutarimas, kuriuo be kita ko, buvo patvirtinti paslaugos „Žirgo išbraukimas iš kilmės knygos“ įkainiai tiek nariams, tiek ir ne nariams: **20 €** už vieną žirgą. Šiuo nutarimu kartu buvo nustatyta: *Žirgo duomenų pašalinimui iš kilmės knygos – norint pašalinti žirgą iš kilmės knygos, žirgo savininkas privalo pateikti kompiuteriu parašytą ir ranka pasirašytą prašymą pašalinti jo laikomo konkretaus žirgo/ų duomenis, pateikiant: žirgo vardą ir individualų numerį.* 2021-08-21 LSAVAA narių suvažiavimo protokolas, kaip ir kiti LSAVAA dokumentai, yra skelbiami viešai. Su 2021-08-21 LSAVAA narių suvažiavimo protokolu galite susipažinti tiek LSAVAA patalpose, tiek ir oficialiame LSAVAA interneto puslapyje (nuoroda: <https://www.sunkiejiarkliai.lt/dokumentai/>).

PRIDEDAMA. LAGK 2022 m. kovo 18 d. Sprendimas Nr. 21R-(AG-77/02-2023)

Pagarbiai

LSAVAA prezidentas Vigantas Indrašius



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

## SPRENDIMAS

2022 m. kovo 18 d. Nr. 21R- (AG-77/02-2023)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Vilmos Drigotienės (pranešėja), Žydrūno Plytniko (posėdžio pirmininkas) ir Mindaugo Siaurio, sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjos Lietuvos sunkiųjų arklių veislės augintojų asociacijos atstovui advokatui Mantui Skardžiui, atsakovės Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos atstovei Rasai Sirutkaitytei, nuotoliniame Komisijos posėdyje naudojant telekomunikacijų galinius įrenginius žodinio proceso tvarka išnagrino administracinį ginčą pagal Lietuvos sunkiųjų arklių veislės augintojų asociacijos skundą dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos rašto panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

*Lietuvos sunkiųjų arklių veislės augintojų asociacija (toliau – pareiškėja, Asociacija) prašo panaikinti Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos (toliau – atsakovė, Tarnyba, VMVT) 2021-12-29 sprendimą Nr. B6-(1.9.)-3179 (toliau – Raštas2). Paaiškino, kad gavo Tarnybos 2021-10-07 raštą „Dėl taikomų mokesčių“ Nr. B6-(1.9.)-2473 (toliau – Raštas1). Šis raštas buvo neaiškus ir dviprasmiško turinio, keliantis daug klausimų dėl jo teisinės reikšmės, todėl pareiškėja pateikė Tarnybai 2021-11-11 prašymą pateikti išaiškinimą dėl VMVT 2021-10-07 rašto „Dėl taikomų mokesčių“ Nr. B6-(1.9.)-2473. Atsakydama Tarnyba pateikė pareiškėjai skundžiamą Raštą2.*

Pareiškėja pažymėjo, jog šiuo skundu nėra keliamas ginčas dėl Rašto dalies, kurioje Asociacijai pateikta nauja / papildoma informacija dėl konkrečių asmenų (A. T , V. T , A. Š ), nesietina su ginčo dalimi dėl mokesčio už žirgų išbraukimą iš tvarkomos kilmės knygos, taikymo ir negali būti ginčo dalyku. Be to, nurodė, jog teiginiai dėl konkrečių asmenų (A. T , V. T , A. Š ) yra nepagrįsti ir neaktualūs, kadangi šių asmenų arkliai iš Asociacijos tvarkomos Lietuvos sunkiųjų veislės arklių kilmės knygos yra išregistruoti / išbraukti 2021-08-26 ir 2021-08-27.

Pareiškėja skunde teigia, kad Raštas2 ir Raštas1 daro įtaką jos teisėms ir pareigoms, kadangi jais nepagrįstai bei neteisėtai Tarnyba įpareigoja Asociaciją teikti paslaugas nemokamai (išbraukti arklius iš kilmės knygos, teikiant šią paslaugą nemokamai). Rašte1 ir Rašte2 Tarnyba akivaizdžiai netinkamai interpretuoja Pagalbos veislininkystei taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2010-03-30 įsakymu Nr. 3D-290 (toliau – Taisyklės) 7 punktą. Pažymi, kad Tarnyba nei Rašte1, nei Rašte2 iki galo nepacitavo Taisyklių 7 punkto ir aktualaus jo papunkčio, dėl ko galimai netinkamai interpretavo šį Taisyklių punktą. Taisyklių 7.3 papunktyje nustatyta, kad vykdant Taisyklių 5.1 papunktyje nurodytą veiklą, veisimo organizacijoms apmokama iki 100 proc. administracinių išlaidų už kiekvieną einamųjų metų sausio 1 d. kilmės knygos pagrindiniame skyriuje įrašytą gyvą grynaveislį veislinį arklį ir grynaveislį veislinį galviją ir kalendoriniais metais į kilmės knygos pagrindinį skyrių įrašytą grynaveislį veislinį gyvūną (kiaulę, avį, ožką, triušį, kailinį žvėrelį, vištinę žąsį) mokant: <...> 7.3. 7,19 Eur už 1 arklį. Pareiškėjos nuomone, nustatyta fiksuota išmokos suma, kurios faktinė procentinė dalis priklauso nuo realių administracinių išlaidų. Jeigu vieno arklio atžvilgiu yra patiriama administracinių išlaidų, pvz.: už 35,95 Eur sumą, tokiu atveju valstybės nustatytas fiksuotos / maksimalios 7,19 Eur kompensacijos dydis padengia tik 20% realiai patiriamų administracinių išlaidų

((7,19 Eur x 100) ÷ 35,95 Eur). Jeigu administracinių išlaidų yra daugiau, atitinkamai automatiškai ir faktinė procentinė dalis nebebūna 100%, o tampa mažesnė, priklausomai nuo realiai patiriamų administracinių išlaidų. Taip pat tai reiškia, kad jeigu administracinių išlaidų yra daugiau nei 7,19 Eur už 1 arklį, Asociacija privalo tuos kaštus pati padengti, pavyzdžiui, taikydama rinkliavas, priešingu atveju, Asociacijai veikiant nuostolingai, jai kiltų grėsmė tapti nemokiai. Visi kiti Tarnybos Rašte1 ir Rašte2 nurodyti teisės aktai (Taisyklių 52.3, 51.1, 12.7.4 ir 12.7.5 papunkčiai bei Grynaveislių gyvūnų kilmės knygų ir hibridinių veislinių kiaulių kilmės registrų nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2001-06-29 įsakymu Nr. 220 (toliau – Nuostatai) 20 punktas ir 12.2 papunktis) yra nesusiję ir jokia forma nepagrindžia Tarnybos Rašte1 ir Rašte2 nurodyto įpareigojimo Asociacijai teikti paslaugas nemokamai (išbraukti arklius iš kilmės knygų, teikiant šią paslaugą nemokamai) bei nepagrindžia Tarnybos teiginių, kad papildomo mokesčio už žirgo išbraukimą iš kilmės knygos nustatymas sudaro prielaidas dvigubam finansavimui už tą pačią veiklą bei kad pareiškėjai jau buvo išmokėta valstybės pagalba už šių gyvūnų laikytojų prašymų išbraukti jų gyvūnus iš kilmės knygų ar prašymų pašalinti jų gyvūnus iš veisimo programos, įvykdymą.

Pagal Taisyklių 50.3 papunktį Nacionalinė mokėjimo agentūra prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – NMA) yra atsakinga už lėšų išmokėjimą lėšų gavėjams, pareiškėjams, lėšų apskaitą ir jų panaudojimo kontrolę. Taisyklės nepriskiria jokių funkcijų (atsakomybių) VMVT atlikti kontrolę dėl lėšų panaudojimo ir jų apskaitos. Klausimai dėl lėšų panaudojimo ir jų apskaitos, kurie ir keliami VMVT Rašte1 ir Rašte2, netgi nepatenka į VMVT kompetencijos ribas, kadangi šios kompetencijos yra deleguotos kitam subjektui – NMA.

Lietuvos Respublikos asociacijų įstatymo (toliau – ir Asociacijų įstatymas) 14 straipsnis numato, kad valstybės ir savivaldybių institucijoms ir pareigūnams įstatymų nenustatytais atvejais ir tvarka, politinėms partijoms ir politinėms organizacijoms, kitoms organizacijoms ir asmenims draudžiama kištis į asociacijos veiklą ir į jos vidaus reikalus. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, pasisakydamas dėl viešosios teisės subjektų veiksmų teisėtumo klausimų yra ne kartą nurodęs, kad: „nustatydamas neteisėtus veiksmus, bendrąją pareigą elgtis rūpestingai ir atidžiai aiškina siaurai, t. y. ar viešosios teisės subjektas elgėsi pakankamai rūpestingai ir atidžiai, vertinama pagal tai, kaip tiksliai jis laikėsi jo veiklą reglamentuojančių įstatymų reikalavimų: viešojoje teisėje veikia bendrasis teisinio reguliavimo principas „galima tai, kas leista“, pagal kurį viešosios teisės subjektai negali laisvai pasirinkti savo elgesio varianto, jie turi tik tokius įgalinimus, kurie jiems suteikti konkrečių įstatymų, ir savo veikloje negali peržengti šių įgalinimų ribų. Viešojo administravimo subjektų veiksmai, atlikti viršijus įstatyminių įgalinimų (kompetencijos) ribas (ultra vires), yra pagrindas tokius veiksmus laikyti neteisėtais.“ (žr. pvz., LVAT 2016-03-29 nutartis administracinėje byloje Nr. A-375-858/2016). Pareiškėjos manymu, Tarnybos interpretuojama tokia arklių išbraukimo iš kilmės knygų tvarka, kad ši paslauga, neva, turi būti atliekama nemokamai (tapti nemokama), nėra įtvirtinta nei viename Taisyklių punkte, Nuostatų 12.2 papunktyje ar kitame punkte, nei jokiam kitame Asociacijai žinomame teisės akte. Tuo tarpu Asociacijos priimti sprendimai dėl mokesčių ir jų mokėjimo tvarkos yra privalomi tiek jos nariams, tiek ir kitiems subjektams, gaunantiems Asociacijos teikiamas paslaugas.

Pareiškėjos teigimu, priimant Raštą1 ir Raštą2 nesilaikyta Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnio (nėra pagrindimo objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o poveikio priemonės nemotyvuotos ir nepagrįstos) ir 3 straipsnio (viešojo administravimo subjektas savo veikloje nesivadovavo įstatymo viršenybės, objektyvumo, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia principais) reikalavimų (b. l. 1–10).

Pareiškėjos atstovas advokatas M. Skardžius Komisijos posėdyje palaikė skunde išdėstytus argumentus ir poziciją, prašė skundą tenkinti.

*Tarnyba su skundu nesutinka, prašo jį atmesti.* Paaiškino, kad Tarnyba yra paskirta kompetentinga institucija tiek už grynaveislių veislinių gyvūnų ir hibridinių veislinių kiaulių veisimo organizacijų pripažinimą, tiek ir už tokių organizacijų veiklos kontrolę. 2021-09-04 įsigaliojus Nuostatų 14 punkto pakeitimui, veisimo organizacijoms nustatytas konkretus imperatyvus reikalavimas, t. y. per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo išbraukti gyvūnus iš kilmės knygos ir tokia pareiga griežtai susijusi su jos įvykdymo terminu. Nėra pagrindo skunde nurodyti aplinkybių dėl tarp pareiškėjos ir trečiųjų asmenų vykusių teisminių procesų, nes pagal pareiškėjos nurodytoje Kauno apylinkės teismo 2021-11-24

nagrinėtoje civilinėje byloje Nr. e2-22236- 1107/2021 sprendžiamas ginčas iki Nuostatų 14 punkto pakeitimo.

Atsakovė laikosi pozicijos, kad pareiškėja turi pareigą įgyvendinti Nuostatų 12.2 ir 14 punktų nuostatas tinkamai, t. y. laiku, nepaisant jokio Asociacijai nustatyto mokesčio sumokėjimo / nesumokėjimo fakto. Tačiau toks jos aiškinimas neturi būti suprantamas plečiamai, tarsi pareiškėja, kaip asociacija, iš viso negali imti savo veikloje jokių mokesčių. Akcentuoja, kad Tarnybos rašte pateikta informacija buvo susijusi ne su asociacijų teise imti mokesčius už teikiamas paslaugas, bet su veisimo organizacijos veiklos atitiktimi Nuostatams, kai tokia atitiktis siejama ne su mokesčiais, bet su Nuostatuose nustatytais taisyklėmis, t. y. įgyvendinimo prievole ir terminu. Net ir tais atvejais, kai pareiškėja patiria išlaidas ar patiria didesnes išlaidas, nei gauna valstybės pagalbą, valstybei siekiant padengti pareiškėjos administracines išlaidas, susijusias su Nuostatų 14 punkte nurodytos pareigos (išbraukti įrašą iš pareiškėjos tvarkomos kilmės knygos) įvykdymu, ši pareiga turi būti įvykdyta per Nuostatuose nustatytą 5 darbo dienų terminą, o pareiškėjos veikloje susidariusių išlaidų padengimo klausimą pareiškėja sprendžia savarankiškai ir organizuoja šį klausimą taip, kad tai neprieštarautų Nuostatų 14 punkto nuostatos įgyvendinimui (pvz., per narystės asociacijoje mokesčius, susitarimus pradėti dalyvauti pareiškėjos vykdomoje veisimo programoje ar kt.). Atsakovė nemato pagrindo ginčui dėl pareiškėjos teisės imti / neimti mokesčius savo veikloje. Kadangi Tarnyba nevertina pareiškėjos, kaip asociacijos, teisės imti mokesčius už teikiamas paslaugas ir nepasisako dėl imamų mokesčių dydžio pagrįstumo, nėra pagrindo atsiliepime pasisakyti dėl skundo teiginių, kuriais pareiškėja siekia įrodyti, kad, pagal Taisyklės NMA vykdo pagalbos lėšų panaudojimo kontrolę, o Tarnyba tokios kontrolės nevykdo, tačiau turi kitus įgaliojimus ir paskirtas vykdyti funkcijas.

Atsakovė pažymi, kad skundžiamas raštas teisine prasme turėtų būti suvokiamas kaip dviejų dalių dokumentas – kaip administracinis sprendimas ta dalimi, kur Tarnyba, esant faktiniam pagrindui, nustatė kelis atvejus, kai Asociacija galimai neįgyvendino Nuostatų 12.2 ir 14 punktų reikalavimų dėl trijų asmenų (A. T , V. T , A. Š ) prašymų išbraukti jų gyvūnus ir pareiškėjo tvarkomos knygos ir įpareigojo tai padaryti arba informuoti, jei dėl objektyvių priežasčių, pareiškėja to padaryti negali. Kita dalimi skundžiamas raštas yra administracinė paslauga, kai Tarnyba, atsakydama į pareiškėjos prašymą išaiškinti, ką Tarnyba norėjo pasakyti pareiškėjai ankstesniu raštu, pateikė informaciją–paaiškinimą. Todėl tokiai administracinei paslaugai suteikti nėra taikytini administraciniam sprendimui priimti nustatyti turinio reikalavimai dėl faktinių aplinkybių ir pan. Atitinkamai nėra pagrindo naikinti skundžiamo rašto, nes pareiškėja pati nurodo, kad nėra ginčo toje dalyje, kuri iš tiesų laikytina administraciniu sprendimu. Skundžiamojo rašto dalies, kurioje Tarnyba suteikė administracinę paslaugą – informaciją–paaiškinimą nėra pagrindo laikyti administraciniu sprendimu, sukūrusiu atskiras teises ar pareigas, nes Tarnyba tokiu būdu įgyvendino kitas prevencinio pobūdžio priemones, padedančias pareiškėjai, kaip Tarnybos kontroliuojamam ūkio subjektui, laikytis teisės aktų reikalavimų (b. l. 77–84).

Atsakovės atstovė Komisijos posėdyje palaikė atsiliepime išdėstytus argumentus ir poziciją, prašė skundą atmesti.

#### *Skundas atmestinas*

VMVT 2021-10-07 raštu Nr. B6-(1.9.)-2473 (Raštas1) informavo Asociaciją, jog gavo asmens 2021-10-04 skundą dėl Asociacijos taikomo mokesčio už žirgų išbraukimą iš šios organizacijos tvarkomos kilmės knygos. Nurodė, kad pagal Taisyklių 7 punktą, veisimo organizacijoms apmokama iki 100 proc. administracinių išlaidų už kiekvieną einamųjų metų sausio 1 d. kilmės knygos pagrindiniame skyriuje įrašytą gyvą grynaveislį veislinį arklį, o tai reiškia, kad už kiekvieną kilmės knygoje jau įrašyto gyvo grynaveislio veislinio arklio duomenų tvarkymą (įrašymą, taisymą, išbraukimą ir pan.) veisimo organizacijai teisės aktuose nustatyta tvarka išmokama valstybės pagalba, nepriklausomai nuo to, kada asmenys prašo išbraukti savo arklius iš kilmės knygos. Pareiškėja 2021-04-26 pateikė pažymą apie 2021 metų ūkinių gyvūnų kilmės knygų rengimo ir tvarkymo administracines išlaidas ir lėšų poreikį Nr. 153, kuriais remiantis, pareiškėjai buvo išmokėta valstybės pagalba šiai veiklai vykdyti. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, į tai, kad pareiškėja kasmet gauna valstybės pagalbą grynaveislių veislinių gyvūnų kilmės knygų rengimui ir tvarkymui, bei į tai, kad, pagal Taisyklių 52.3 papunktį pareiškėja yra atsakinga už tai, kad gautos pagalbos lėšos būtų panaudojamos galutiniais pagalbos gavėjams subsidijuojamoms

paslaugoms teikti, Tarnyba, vadovaudamasi Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2000-06-28 nutarimu Nr. 744 (toliau – Nuostatai) 12.7.4 ir 12.7.5 papunkčiais, Taisyklių 51.1 papunkčiu ir Nuostatų 20 punktu pareiškėjai nurodė tinkamai tvarkyti kilmės knygas ir tenkinti prašymus asmenų, kurie, vadovaudamiesi Nuostatų 12.2 papunkčiu, teisėtai prašo išbraukti jų arklius iš kilmės knygų, turėdami teisėtą lūkestį gauti šią paslaugą nemokamai. Tarnybos nuomone, papildomo mokesčio už žirgo, už kurio duomenų įrašymą į kilmės knygą buvo gauta valstybės pagalba, išbraukimą iš kilmės knygos nustatymas sudaro prielaidas dvigubam finansavimui už tą pačią veiklą, todėl gali būti taikomas tik tiems asmenims, kurie neatitinka Taisyklėse nustatyto galutinio pagalbos gavėjo statuso (b. l. 14–15).

Pareiškėja 2021-11-11 prašymu Nr. 213 kreipėsi į Tarnybą, nurodė iš esmės analogiškus skundo Komisijai turinio argumentus, prašė pateikti Rašto1 vykdymo ir jo teisinės reikšmės išaiškinimą; taip pat atsakyti koks konkrečiai prašymas, pateiktas pagal Nuostatų 12.2 papunktį dėl arklių išbraukimo iš kilmės knygų, buvo nepatenkintas / atmestas, apie kurį yra kalbama VMVT Rašte1 ir paaiškinti kas konkrečiai turėta omenyje Rašte1, pateikiant VMVT nurodymą; ar VMVT surašytame Rašte1 yra nustatytas įpareigojimas Asociacijai atlikti kokius nors veiksmus, tame tarpe ar VMVT surašytame Rašte1 yra nustatytas įpareigojimas (arba duotas privalomas nurodymas) Asociacijai teikti paslaugas nemokamai. Jeigu toks įpareigojimas yra nustatytas, prašė VMVT nurodyti detalią motyvaciją dėl nustatyto įpareigojimo, teisės aktų normas, kuriomis VMVT grindžia įpareigojimą, objektyvius duomenis (faktus), kuriais grindžiamas toks įpareigojimas (b. l. 24–28).

Tarnyba, atsakydama į 2021-11-11 prašymą, 2021-12-29 raštu Nr. B6-(1.9.)-3179 (Raštas2) informavo pareiškėją, jog Rašto1 nėra pagrindo laikyti administraciniu sprendimu, kaip jis apibūrinamas VAĮ 2 straipsnio 5 dalyje, nes VMVT raštu pateikta informacija laikytina VAĮ 30 straipsnio 1 dalies 5 punkte nurodyto metodinės pagalbos teikimo principo įgyvendinimo priemone, t. y. siekis bendradarbiauti su Asociacija ir, teikiant konsultacijas raštu, įgyvendinti kitas prevencinio pobūdžio priemones, padedančias pareiškėjai, kaip VMVT kontroliuojamam ūkio subjektui, laikytis teisės aktų reikalavimų (t. y. VMVT rašto tikslas - atkreipti Asociacijos, kuri pagal Taisykles gauna valstybės pagalbą už veislininkystės darbus, įskaitant veislinių gyvulių kilmės knygų tvarkymą, dėmesį į tinkamą teisės aktų – Taisyklių ir Nuostatų 12.2 papunkčio ir 14 punkto reikalavimų įgyvendinimo tvarką). Tarnyba, reaguodama į savo turimą ar iš trečiųjų asmenų gaunamą informaciją, kurios pagrindu galima įtarti, kad veisimo organizacijų veikla turi trūkumų, privalo bendradarbiauti su veisimo organizacijomis ir savo nuožiūra joms parinkti tinkamas prevencinio pobūdžio priemones, padedančias laikytis teisės aktų reikalavimų Tarnyba, laikydamosi VAĮ 30 straipsnio 1 dalies 1 punkto ir manydama, kad Asociacijos gyvūnų duomenų išbraukimo iš kilmės knygų klausimą galima išspręsti raštu, o ne poveikio priemonių taikymo būdu, nusprendė į pareiškėją kreiptis raštu, primenant informaciją apie tinkamą teisės aktų reikalavimų taikymą ir Asociacijos pareigas vykdant veislininkystės darbus. Tarnybos Raštu1 nebuvo skirtos jokios sankcijos ar poveikio priemonės ir nebuvo formuojamas joks konkretus kaltinimas ar priimamas administracinis sprendimas ir pan. Tarnybos rašto rengimą paskatino iš trečiojo asmens gauta abstrakti informacija apie galimus Nuostatų reikalavimų įgyvendinimo trūkumus ir interneto svetainėje ([www.sunkiejiarkliai.lt](http://www.sunkiejiarkliai.lt)) paskelbto 2021-08-21 Asociacijos narių susirinkimo protokolo turinys, todėl, atsakydama į prašymą, negali nurodyti, dėl kokio (-ių) konkrečiai asmens (-ų) galimai teisėtų interesų pažeidimų trečiasis asmuo pateikė Tarnybai informaciją apie minėtus trūkumus. Raštu1 pateiktas bendro pobūdžio nurodymas, nereikalaujant atlikti konkrečių veiksmų, nenurodant nei įgyvendinimo termino, nei konkretaus įpareigojimo. Tai patvirtina aplinkybė, kad nuo Tarnybos rašto išsiuntimo Asociacijai dienos iki pareiškėjos prašymo gavimo dienos Asociacijos ar jos atsakingų asmenų atžvilgiu nebuvo pradėti jokie administracinių nusižengimų teisenos ar kiti poveikio priemonių taikymo veiksmai. Be to, įgaliojimus vykdyti administracinių nusižengimų teiseną dėl ūkinių gyvūnų veislininkystės norminių aktų reikalavimų pažeidimų ir taikyti administracinę atsakomybę pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 345 straipsnį turi tik Tarnybos teritorinių padalinių pareigūnai, nurodyti Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2011-06-30 įsakyme Nr. BĮ-322 „Dėl įgaliojimų surašyti administracinių nusižengimų protokolus, nutarimus administracinių nusižengimų bylose suteikimo“. Tačiau nė vienam Tarnybos teritoriniam padaliniiui iki dabar nėra pavesta atlikti Asociacijos veiklos atitikties teisės aktų reikalavimams įvertinimo ar pradėti administracinių nusižengimų teisenos veiksmus. Šiuo raštu Tarnyba papildomai informavo, kad pagal pareiškėjos 2021-



11-17 el. laiškais pateiktus prašymus „Dėl arklių išbraukimo iš Asociacijos tvarkomos kilmės knygos“ patikrinusi duomenis ŽŪIKVC administruojamoje arklių veislininkystės informacinėje sistemoje, nustatė kelis atvejus, kai Asociacija galimai neįgyvendino Nuostatų 12.2 ir 14 punktų reikalavimų (t. y. 2021-12-27 duomenimis, A Š 20 - - prašymas išbraukti gyvūnus iš kilmės knygų, adresuotas Asociacijai, nebuvo patenkintas visa apimtimi (t. y. kumelė P , kurios ind. Nr. LT , pasibaigus nuostatų 14 punkte nustatytam terminui, dar nėra išbraukta iš pareiškėjos tvarkomos Lietuvos sunkiųjų veislės arklių kilmės knygos. Be to, iš Asociacijos tvarkomos kilmės knygos, pasibaigus Nuostatų 14 punkte nustatytam terminui, dar nėra išbraukti ir eržilai, priklausantys A. T , V. T , A. Š , pagal šių asmenų prašymus). Pagal Asociacijos pateiktą 2021-04-26 pažymą apie 2021 metų ūkinių gyvūnų kilmės knygų rengimo ir tvarkymo administracines išlaidas ir lėšų poreikį Nr. 153 už minėtų gyvūnų laikytojų gyvūnų duomenų tvarkymą pareiškėjos tvarkomose kilmės knygoje 2021 m. pareiškėjai buvo išmokėta valstybės pagalba. Atsižvelgiant į tai, nepriklausomai nuo datos, kurią tokie prašymai pateikti, jie turi būti patenkinti, išskyrus atvejus, kai po prašymo pateikimo atsiranda naujų objektyvių priežasčių to nedaryti. Tarnybos įgaliojimai yra susiję su veislininkystės darbų, kuriems vykdyti skirta valstybės pagalba pagal Taisyklių 5 punkte nurodytas veiklos kryptis, įvykdymo ir kilmės knygų, kilmės registrų tvarkymo kontrole. Todėl, atsižvelgdama į Nuostatų 12.2 punktą, VMVT pagrįstai savo rašte nurodė, kad iš kilmės knygos arba kilmės registro gyvi veisliniai gyvūnai gali būti išregistruoti (išbraukti) veisimo organizacijos, vadovaujantis Nuostatų 12.1-12.2 papunkčiais. Be to, nuo 2021-09-04 įsigaliojus Nuostatų 14 punkto pakeitimui, šis punktas veisimo organizacijoms nustato konkretų reikalavimą – per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo išbraukti gyvūnus iš kilmės knygos, tokia pareiga griežtai susijusi tik su jos įvykdymo terminu. VMVT laikosi ankstesniame rašte nurodytos pozicijos, kad pareiškėja turi pareigą įgyvendinti Nuostatų 12.2 ir 14 punktų nuostatas tinkamai, t. y. laiku, nepaisant jokio Asociacijai nustatyto mokesčio sumokėjimo / nesumokėjimo fakto, tvarkyti grynaveislių gyvūnų kilmės knygoje gyvūnų duomenis, už kurių tvarkymą pagal Taisyklių 7 punktą gauna valstybės paramą. Šiuo raštu pareiškėja informuojama apie konkrečius gyvūnų laikytojus, kurių prašymai išbraukti jų gyvūnus iš Asociacijos tvarkomų kilmės knygų galimai nepagrįstai buvo nepatenkinti, ir kad šių nurodymų nevykdymas gali būti kvalifikuoti kaip pareigūnų teisėtų nurodymų nevykdymas ir užtraukti administracinę atsakomybę. Tarnybos rašte išsakyta nuomonė dėl mokesčio taikymo už Asociacijai pavestas atlikti funkcijas laikytina neatsiejama rašte pateikto paaiškinimo dalis, siekiant visapusiškai ir išsamiai paaiškinti pareiškėjos, kaip veisimo organizacijos, pareigas, ir atriboti jas nuo Asociacijos teisių vykdant savarankišką asociacijos veiklą, kuri nepatenka į Nuostatų taikymo sritį. Tarnyba nemato pagrindo prašymo teiginiams apie VMVT kišimąsi į Asociacijos veiklą, nes VMVT rašte pateikta informacija buvo susijusi ne su asociacijų teise imti mokesčius užteikiamas paslaugas, bet su veisimo organizacijos veiklos atitiktimi Nuostatams, kai tokia atitiktis siejama ne su mokesčiais, bet su Nuostatuose nustatytais taisyklėmis, t. y. įgyvendinimo prievole ir terminu (b. l. 44–46).

Ginčas kilo dėl Tarnybos 2021-12-29 rašto Nr. B6-(1.9.)-3179 (Raštas2) teisėtumo ir pagrįstumo.

Skunde pareiškėja pateikė argumentus ir dėl Rašto 1, tačiau pareiškėjos skundo reikalavimą, kuriuo Komisijos buvo prašoma panaikinti Raštą 1, 2022-02-04 sprendimu Nr. 21R-65(AG-7/02-2022) atsisakyta priimti nagrinėti, kadangi praleistas jo apskundimo terminas ir nenustatyta pagrindo šį terminą atnaujinti. Todėl dėl skundo argumentų, susijusių su Raštu 1, Komisija plačiau nepasisakys.

VAĮ (aktuali redakcija, galiojanti nuo 2021-07-01) 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Pagal VAĮ 2 straipsnio 10 dalį prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus.

Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – Prašymų ir skundų taisyklės) (redakcija, įsigaliojusi nuo 2021-12-07) 45 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją

arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nurodytą Prašymų ir skundų taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Pareiškėja kreipėsi į Administraciją 2021-11-11 raštu, prašydama pateikti išaiškinimą dėl Rašto1 vykdymo ir jo teisinės reikšmės pareiškėjos teisėms ir pareigoms. Pagal Prašymų ir skundų taisyklių 45.4 papunktį, į šį prašymą Tarnyba turėjo pateikti laisvos formos atsakymą.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012-09-28 nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012-02-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012).

VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Lietuvos Respublikos ūkinių gyvūnų veislininkystės įstatymo 5 straipsnyje nustatyta, kad Vyriausybės įgaliota institucija pripažįsta grynaveislių veislinių gyvūnų ir hibridinių veislinių kiaulių veisimo organizacijas (toliau kartu - veisimo organizacijos) ir tvirtina jų sudarytas veisimo programas, vadovaudamasi Reglamento (ES) 2016/1012 II skyriaus nuostatomis. Lietuvos Respublikos Vyriausybė paskiria kompetentingas institucijas, atsakingas už Reglamento (ES) 2016/1012 2 straipsnio 8 punkte nurodytas sritis (3 straipsnio 1 dalis). Vyriausybės įgaliotos kompetentingos institucijos, atsakingos už Reglamento (ES) 2016/1012 2 straipsnio 8 punkto b papunktyje nurodytą sritį, pareigos: *atlikti grynaveislių veislinių gyvūnų ir hibridinių veislinių kiaulių veisimo organizacijų veiklos, veislininkystės paslaugų teikimo, Lietuvos genofondinių ūkinių gyvūnų veisimo ir ūkinių gyvūnų genetinės įvairovės išsaugojimo priežiūrą* (3 straipsnio 2 dalies 2 punktas).

Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2009-12-11 įsakymu Nr. 3D-965 patvirtintų Veisimo programų tvirtinimo ir veisimo organizacijų pripažinimo taisyklių 5 punkte yra nustatyta, kad Tarnyba paskirta atsakinga institucija už grynaveislių veislinių gyvūnų ir hibridinių veislinių kiaulių veisimo organizacijų pripažinimą. Tarnyba vykdo veisimo programų įgyvendinimo ir veisimo organizacijų vykdomos veiklos priežiūrą, vadovaudamasi Reglamentu (ES) 2016/1012 (43 punktas). Šių taisyklių 44 punkte nustatyta, kad Tarnybos pareigūnai, įgyvendindami šių taisyklių 43 punktą, turi teisę: veisimo organizacijoms nurodyti rastus veisimo organizacijų ar veisėjų darbo veiklos trūkumus, pažeidimus ir pareikalauti juos pašalinti, nurodydami trūkumų pašalinimo terminus (44.1 papunktis); gauti informaciją apie veisimo organizacijos veiklą įgyvendinant patvirtintą veisimo programą, veisimo programos įgyvendinimo geografinę teritoriją, ūkinių gyvūnų produktyvumą, veislinę vertę bei kitus su ūkinių gyvūnų veislininkyste susijusius duomenis (44.2 papunktis); taikyti administracines poveikio priemones Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso nustatyta tvarka (44.3 papunktis).

Nuostatai reglamentuoja grynaveislių veislinių galvijų, arklinių šeimos gyvūnų, kiaulių, avių, ožkų, triušių, kailinių gyvūnų įrašymą į kilmės knygas (toliau – kilmės knyga) ir hibridinių veislinių kiaulių įrašymą į kilmės registrus (toliau – kilmės registras) (2 punktas). Kilmės knygas ir kilmės registrus tvarko žemės ūkio ministro (iki 2018-10-31) ir Tarnybos direktoriaus (nuo 2018-11-01) įsakymais pripažintos grynaveislių veislinių gyvūnų ir hibridinių veislinių kiaulių veisimo organizacijos (toliau kartu – veisimo organizacijos) (7 punktas). Nuostatų 12.2 papunktyje numatyta, kad iš kilmės knygos arba kilmės registro gyvi veisliniai gyvūnai gali būti išregistruoti (išbraukti) veisimo organizacijos, vadovaujantis Nuostatų 12.1–12.2 papunkčiais, arba ŽŪIKVC, vadovaujantis Nuostatų 12.3 papunkčiu: paaiškėjus, kad jų kilmės duomenys yra klaidingi ir neatitinka reikalavimų (12.1 papunktis); jei laikytojas / veisėjas pateikė prašymą veisimo organizacijai išregistruoti (išbraukti) veislinį gyvūną iš veisimo organizacijos tvarkomos kilmės knygos arba kilmės registro (12.2 papunktis); jei Tarnybos direktoriaus įsakymu yra panaikinta veisimo organizacija ir (arba) veisimo programa. Tokiu atveju, duomenų bazėje lieka istoriniai gyvūno duomenys. Veislinių gyvūnų laikytojai / veisėjai gali kreiptis į kitą veisimo organizaciją ir (arba) nuspręsti dalyvauti kitoje veisimo programoje (12.3 papunktis). Veisimo organizacija, gavusi laikytojo / veisėjo prašymą išregistruoti (išbraukti) gyvūną iš veisimo organizacijos tvarkomos kilmės knygos /



kilmės registro, privalo per 5 darbo dienas nuo gauto laikytojo/veisėjo prašymo gavimo dienos išregistruoti (išbraukti) gyvūną iš tvarkomos kilmės knygos / kilmės registro. Laikytojo / veisėjo prašymo kopija turi būti adresuota VMVT ir ŽŪIKVC (14 punktas).

Iš nurodytų teisinio reglamentavimo nuostatų matosi, kad grynaveislių veislinių gyvūnų kilmės knygas ir kilmės registrus tvarko veisimo organizacijos, kurios privalo per 5 darbo dienas nuo laikytojo / veisėjo prašymo gavimo dienos išregistruoti iš kilmės knygos ar kilmės registro veislinius gyvūnus. Tuo tarpu viena iš Tarnybos funkcijų yra grynaveislių veislinių gyvūnų organizacijų veiklos priežiūra, apimanti vykdomos veiklos trūkumų ir pažeidimų nustatymą, reikalavimą juos pašalinti, administracinio poveikio priemonių taikymą.

Kaip minėta, pareiškėja iš Tarnybos gavo Raštą1, kuriame jai nurodyta tinkamai tvarkyti kilmės knygas ir tenkinti prašymus asmenų, kurie prašo išbraukti jų arklius iš kilmės knygų, todėl reaguodama į šį Raštą1, pateikė Tarnybai 2021-11-11 prašymą.

Šiuo prašymu pareiškėja prašė atsakyti: kokia yra Rašto1 teisinė reikšmė; koks konkrečiai Asociacijos nario prašymas, minimas Rašte1, nebuvo patenkintas; ar Rašte1 yra nustatytas įpareigojimas Asociacijai atlikti kokius nors veiksmus.

Skundžiamu Raštu2, atsakydama į 2021-11-11 prašymą išaiškinti Rašto1 teisinę reikšmę, Tarnyba informavo pareiškėją, jog Raštas1 pateiktas reaguojant į iš trečiųjų asmenų gautą skundą dėl galimų Asociacijos padarytų pažeidimų ir nelaikytinas administraciniu sprendimu VAI 2 straipsnio 5 dalies prasme, o juo pateikta informacija yra metodinės pagalbos teikimo principo, įtvirtinto VAI 30 straipsnio 1 dalies 5 punkte, įgyvendinimo priemonė. Raštas1 pateiktas siekiant bendradarbiauti su Asociacija ir, teikiant jai rašytines konsultacijas, atkreipti dėmesį į teisės aktuose įtvirtintus įpareigojimus, kurių Asociacija privalo laikytis.

Kaip minėta, Tarnyba teisės aktais yra paskirta atsakinga už Reglamento (ES) 2016/1012 2 straipsnio 8 punkte nurodytas sritis, t. y. grynaveislių veislinių gyvūnų ir hibridinių veislinių kiaulių veisimo organizacijų pripažinimą ir jų vykdomų veislinių gyvūnų veisimo programų patvirtinimą (a punktas); veiklos vykdytojų oficialią kontrolę (b punktas); pagalbos kitoms valstybėms narėms ir trečiosioms šalims teikimą nustatytais taisyklių nesilaikymo atvejais (c punktas); kitas nei nurodytosios a ir c papunkčiuose oficialios veiklos rūšis (d punktas).

Bylos medžiaga nustatyta, kad vykdydama jai priskirtas funkcijas, Tarnyba, gavusi informacijos apie Asociacijos galimus pažeidimus, Raštu1 informavo pareiškėją, išaiškindama apie jos pareigą laikytis Nuostatų reikalavimų, susijusių su ūkinių gyvūnų išregistravimui kilmės knygų. Raštas1, kaip minėta, nėra šio ginčo dalykas, todėl plačiau dėl jo Komisija nepasisako.

Atsakydama į pareiškėjos prašymo dalį, kurioje prašoma nurodyti, kokie Asociacijai pateikti prašymai nebuvo patenkinti, Tarnyba Rašte2 nurodė, kad A. Š 20 - - prašymas išbraukti gyvūnus iš kilmės knygų, adresuotas Asociacijai, nebuvo patenkintas visa apimtimi, kadangi kumelė P , kurios ind. Nr. LT , pasibaigus Nuostatų 14 punkte nustatytam terminui, nėra išbraukta iš pareiškėjos tvarkomos Lietuvos sunkiųjų veislės arklių kilmės knygos. Taip pat nurodė nustačiusi, kad iš Asociacijos tvarkomos kilmės knygos, pasibaigus Nuostatų 14 punkte nustatytam terminui, dar nėra išbraukti ir eržilai, priklausantys A. T , V. T , A. Š , pagal šių asmenų prašymus. Taigi, Tarnyba informavo pareiškėją apie konkrečius gyvūnų laikytojus, kurių prašymai išbraukti jų gyvūnus iš Asociacijos tvarkomų kilmės knygų buvo nepatenkinti, ir kad šiame rašte pateiktų nurodymų nevykdymas gali būti kvalifikuotas kaip pareigūnų teisėtų nurodymų, t. y. nurodymų įgyvendinti Nuostatų 12.2 ir 14 punktų reikalavimus, nevykdymas ir užtraukti administracinę atsakomybę. Pažymėtina, kad pareiškėja šios Rašto2 dalies neginčija.

Atsakydama į pareiškėjos prašymo dalį, kurioje prašoma nurodyti, ar Rašte1 yra nustatytas įpareigojimas Asociacijai atlikti kokius nors veiksmus, Tarnyba Rašte2 paaiškino, kad pareiškėjos atžvilgiu Raštu1 nebuvo skirtos sankcijos ar poveikio priemonės, Tarnyba nėra pavedusi jokiam teritoriniam padaliniiui atlikti pareiškėjos veiklos atitikties teisės aktų reikalavimams įvertinimo ar pradėti administracinių nusižengimų teisenos veiksmus.

Kaip matyti, Tarnyba paaiškino, kad jokios sankcijos pareiškėjos atžvilgiu netaikytos, poveikio priemonės nepriimtos. Komisijai į bylą taip pat nepateikti duomenys, kurių pagrindu galima būtų daryti išvadą, kad Tarnyba pareiškėjos atžvilgiu inicijavo administracinio nusižengimo tyrimo teiseną.

Taigi, iš Rašto2 turinio matosi, kad pareiškėjai pateiktas išsamus, teisės aktų nuostatomis ir faktinėmis aplinkybėmis pagrįstas atsakymas į jos 2021-11-11 prašymą. Rašte2 pasisakyta dėl Rašto1 teisinės reikšmės, paaiškintos Tarnybos nustatytos aplinkybės dėl Asociacijai pateiktų prašymų išbraukti gyvūnus iš kilmės knygų, netenkinimo, bei patvirtinta, kad Tarnyba nei Raštu1 nei Raštu2 neskyrė pareiškėjai jokių poveikio priemonių ir neįpareigojo teikti paslaugas nemokamai. Raštu2 tik pateiktas išaiškinimas Asociacijai, kaip veisimo organizacijai, laikytis Nuostatuose įtvirtintų įpareigojimų, susijusių su laikytojų/veisėjų prašymų išregistruoti (išbraukti) gyvūną iš veisimo organizacijos tvarkomos kilmės knygos/kilmės registro, vykdymo terminais. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos skundo argumentai dėl Tarnybos kompetencijos viršijimo ir nepagrįsto įpareigojimo teikti paslaugas nemokamai atmetini, kaip nepagrįsti.

Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes, teisinį reglamentavimą ir teismų praktiką, Komisija daro išvadą, kad Raštu2 pareiškėjai pateiktas teisės aktų nuostatomis ir faktinėmis aplinkybėmis pagrįstas, išsamus ir motyvuotas atsakymas į pareiškėjos 2021-11-11 prašyme pateiktus klausimus, todėl tenkinti skundą ir naikinti Raštą2 nėra teisinio pagrindo. Skundas atmetinas.

Vadovaudamasi Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos Lietuvos sunkiųjų arklių veislės augintojų asociacijos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos pirmininkas

Žydrūnas Plytnikas

Komisijos nariai

Vilma Drigotienė

Mindaugas Siaurys

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Lietuvos administracinių ginčų komisija
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	Sprendimas AG-77/02-2022
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2022-03-18 Nr. 21R-146
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	-
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Vilma Drigotienė Komisijos narys
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2022-03-18 14:32
<b>Parašo formatas</b>	Ilgalaikio galiojimo (XAdES-XL)
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2022-03-18 14:32
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	ADIC CA-B
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2020-04-06 09:31 - 2023-04-06 09:31
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Mindaugas Siaurys Komisijos narys
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2022-03-18 14:51
<b>Parašo formatas</b>	Ilgalaikio galiojimo (XAdES-XL)
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2022-03-18 14:51
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	ADIC CA-B
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2020-02-18 15:30 - 2023-02-17 15:30
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Žydrūnas Plytnikas Komisijos pirmininkas
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2022-03-18 15:37
<b>Parašo formatas</b>	Ilgalaikio galiojimo (XAdES-XL)
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2022-03-18 15:37
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	ADIC CA-A
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2021-06-14 13:57 - 2024-06-13 13:57
<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	-
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	0
<b>Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius</b>	0
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	Elpako v.20220317.11
<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Tikrinant dokumentą nenustatyta jokių klaidų (2022-03-21)
<b>Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas</b>	2022-03-21 nuorašą suformavo Diana Pilžis
<b>Paieškos nuoroda</b>	-
<b>Papildomi metaduomenys</b>	-